



RESOLUCIÓN No. **5404** DE 2018

*"Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto por **COLOMBIA MÓVIL S.A. E.S.P.** contra la Resolución CRC 5302 de 2018"*

## **EL DIRECTOR EJECUTIVO DE LA COMISIÓN DE REGULACIÓN DE COMUNICACIONES**

En ejercicio de las facultades conferidas en el artículo 22, numerales 3 y 10 y en el 51 de la Ley 1341 de 2009, así como de lo dispuesto en el literal h) del artículo 1º la Resolución CRC 2202 de 2009, y

### **CONSIDERANDO**

#### **1. ANTECEDENTES**

Mediante la expedición de la Resolución CRC 5302 del 25 de enero de 2018, la Comisión de Regulación de Comunicaciones -CRC- aprobó el contenido de la Oferta Básica de Interconexión -OBI- presentada por **COLOMBIA MÓVIL S.A. E.S.P.**, en adelante **COLOMBIA MÓVIL**, y fijó las condiciones de acceso e interconexión en aquellos aspectos de la OBI que consideró apartados de la regulación vigente.

**COLOMBIA MÓVIL**, mediante escrito de fecha 12 de febrero de 2018, radicado bajo el número 2018300335 interpuso recurso de reposición contra la Resolución CRC 5302 de 2018, solicitando la modificación de la decisión adoptada en el artículo 1º de la Resolución recurrida, en los aspectos puntuales relacionados con el numeral 3, que en el segundo apartado de esta Resolución se referirán y decidirán.

Así las cosas, teniendo en cuenta que de conformidad con lo previsto en los artículos 76 y 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el recurso fue presentado por **COLOMBIA MÓVIL** dentro del término legal establecido y con la expresión de los motivos de inconformidad respecto del acto impugnado, la CRC admitirá el recurso de reposición interpuesto y procederá a su estudio, en el mismo orden presentado por el recurrente.

De otra parte, de conformidad con lo establecido en el literal h) del artículo 1º de la Resolución CRC 2209 de 2009, modificada mediante la Resolución CRC 4336 de 2013, se delegó en el Director Ejecutivo de la CRC, previa aprobación del Comité de Comisionados, la función de expedir todos los actos administrativos, sean de trámite o definitivos, tendientes a aprobar y/o fijar de oficio las condiciones de acceso, uso e interconexión de las Ofertas Básicas de Interconexión (OBI) de los proveedores de redes y servicios de telecomunicaciones.

#### **2. ARGUMENTOS DEL RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO POR COLOMBIA MÓVIL**

##### **2.1 Los sistemas de apoyo operacional necesarios para facilitar, gestionar y mantener las comunicaciones.**

**COLOMBIA MÓVIL** indica al respecto en su escrito, que:

*"Acogiendo lo indicado por la CRC en la Resolución CRC 5302 de 2018 que está siendo recurrida mediante el presente escrito (...) modificará la descripción correspondiente a "Los sistemas de*



*apoyo operacional necesarios para facilitar, gestionar y mantener las comunicaciones" de la siguiente forma:*

*"El soporte a los procesos de gestión y mantenimiento de las comunicaciones interconectadas se proveerá mediante una solicitud de servicio a través del NOC de COLOMBIA MÓVIL. El soporte a los procesos de gestión correspondientes a cuentas SMPP para envío de SMS, se proveerá a través del elemento de red GwSxBOG, el cual estará parametrizado para garantizar la gestión de la totalidad del tráfico SMS del Proveedor de Contenidos y Aplicaciones (PCA), redistribuyéndolo en el tiempo en caso de ser necesario, teniendo en cuenta la naturaleza asincrónica del tráfico SMS."*

#### **Consideraciones de la CRC**

En lo referente a la mención hecha por el recurrente sobre los sistemas de apoyo operacional y el ajuste realizado conforme lo solicitado por la CRC en la Resolución recurrida, es preciso aclarar que sin perjuicio de que **COLOMBIA MÓVIL** luego de la decisión de primera instancia manifiesta que realizó la modificación solicitada, por la CRC en la resolución recurrida, el proceso de actualización de la OBI debe surtirse una vez quede en firme la Resolución de aprobación de la misma.

Así las cosas, una vez ejecutoriada la Resolución recurrida, la **CRC** procederá con la respectiva verificación del cumplimiento de lo allí ordenado, en el archivo Excel de la OBI que haya cargado **COLOMBIA MÓVIL** en su página web y que haya remitido a la CRC a través del correo [obiley1341@crc.gov.co](mailto:obiley1341@crc.gov.co), de conformidad con lo ordenado en el ARTICULO 2º. De la Resolución objeto de recurso.

Adicionalmente, se reitera que la obligación de **COLOMBIA MÓVIL** implica que debe incluir dentro de su oferta la provisión de los sistemas de apoyo operacional (OSS por sus siglas en inglés) necesarios para soportar procesos tales como gestión de inventario de red, aprovisionamiento de redes y servicios, gestión de configuración de red y gestión de fallas que resultarán necesarios para gestionar y mantener las comunicaciones interconectadas, en las mismas condiciones en que se las provee a sí mismo, sin que haya lugar a incluir limitantes correspondientes a parámetros de configuración de dichos sistemas.

Así las cosas, **COLOMBIA MÓVIL** deberá estar en capacidad de recibir el volumen de mensajes que el PCA requiera para su actividad sin ningún tipo de limitación en la cantidad de mensajes; lo anterior no obsta para que **COLOMBIA MÓVIL** pueda fijar límites de flujo de mensaje por segundo de acuerdo con la capacidad de procesamiento de sus equipos y deberá asegurar que cursará, aunque no necesariamente al mismo tiempo, todos los mensajes enviados por el Proveedor de Contenidos y Aplicaciones (PCA).

#### **2.2. Los elementos de infraestructura civil que puedan ser usados por ambas partes al mismo tiempo, siempre y cuando sea factible técnica y económicamente.**

Indica **COLOMBIA MÓVIL** que "(...) la Resolución referida a la actualización de las condiciones de acceso, uso y remuneración de infraestructura pasiva, corresponde a la Resolución CRC 5283 de 2017 y no a la que erróneamente se cita como CRC 5286 de 2017, y en ese sentido **COLOMBIA MÓVIL** ajustará la OBI conforme a ella. De modo que la pretensión es que se corrija la referencia a la Resolución que corresponde ser aplicada.

#### **Consideraciones de la CRC**

Una vez verificada la referencia normativa anotada por **COLOMBIA MÓVIL** en su recurso, se advierte que efectivamente en la resolución se incurre en un error tipográfico al hacer referencia a la Resolución CRC 5286 de 2017, cuando en la misma se cita el acto administrativo "Por el cual se actualizan las condiciones de acceso, uso y remuneración de infraestructura pasiva establecidas en los capítulos 10 y 11 del Título IV de la Resolución CRC 5050 de 2016 y se dictan otras disposiciones", identificado con el número de Resolución CRC 5283.

En consecuencia, y con fundamento en lo establecido en el artículo 45 de la Ley 1437 de 2011 (CPACA), el cargo prospera, debiéndose entender que la Resolución correcta que corresponde citar en el numeral 3.2.2.1 de la Resolución CRC 5302 de 2018 y respecto de la que **COLOMBIA MÓVIL** deberá ajustar su OBI en el aparte atinente, es la Resolución CRC 5283 de 2017.



**2.3. Los instrumentos que contengan las garantías para el cumplimiento de las obligaciones derivadas del acuerdo y los mecanismos a ser empleados por el OMV para garantizar el cumplimiento de las obligaciones a su cargo.**

**COLOMBIA MÓVIL** manifiesta en el recurso presentado su inconformidad con el aparte de la Resolución que establece que con respecto a la constitución de las garantías: *"La exigencia de esta condición dentro de la oferta de ninguna manera podrá constituir un obstáculo para que la interconexión y/o el acceso se materialice como efecto de la aceptación de la oferta aprobada en los términos de la presente resolución"*.

Al respecto el recurrente considera que:

- a) Es contradictorio que la CRC apruebe la exigencia de una garantía para el cumplimiento de las obligaciones derivadas de la interconexión y a la vez impida que la no constitución de dicha garantía se erija en un obstáculo para que se materialice el acceso en el evento en que la oferta haya sido aceptada por el solicitante, por cuanto si el solicitante no presenta la garantía, el PRST está de todas formas en la obligación de dar el acceso.
- b) Otorgar la garantía sí debe ser una condición del acceso, esto es, que la obligación de proveer dicho acceso solo surja desde el momento mismo de la constitución de la garantía. Lo contrario dejaría al PRST sin amparo frente al riesgo de pérdidas económicas por el uso de infraestructura.
- c) La garantía debe ser entregada por el Operador solicitante al momento de la apertura de la interconexión, acceso o uso, pues el propósito es que el Proveedor de red no se vea afectado por impagos que se pueden dar desde el instante en que se inicia la ejecución del contrato.
- d) La medida aludida pone en una posición desbalanceada al Proveedor de Red, en tanto podría ser manipulada por el Operador solicitante, desdibujando la razón de ser de la garantía.

Dado lo anterior, el recurrente solicita que se aclare el contenido del párrafo citado del numeral 3.2.4.2 de la Resolución CRC 5302 de 2018 recurrida, en cuanto a que la garantía debe ser acatada y entregada por el Operador solicitante al momento de la apertura de la interconexión, acceso, o uso, como requisito indispensable para la ejecución del contrato.

**Consideraciones de la CRC**

Al respecto es menester precisar que de acuerdo con lo establecido en el numeral 4.1.1.3.9 de la Resolución CRC 5050 de 2016, las relaciones de acceso, uso e interconexión están regidas por el principio de No restricción, el cual establece que los PRST *"se abstendrán de imponer restricciones a cualquier servicio de telecomunicaciones, aplicación o contenido de otros proveedores, salvo en aquellos casos que por disposición legal, reglamentaria o regulatoria éstos estén prohibidos o restringidos."*

Dicho principio se encuentra materializado a su vez en el numeral 4.1.2.3. de la misma Resolución, según el cual *"En ningún caso, los proveedores de redes y servicios de telecomunicaciones podrán exigir para la interconexión, requisitos adicionales a los establecidos en el Capítulo 1 del Título IV."*

En este sentido, tal como fue explicado en la Resolución recurrida, aun cuando la definición de los parámetros bajo los cuales se constituirán los mecanismos de garantía es un asunto que pertenece al ámbito de definición de los proveedores, dicha libertad se encuentra supeditada a que tales parámetros no se conviertan en obstáculos para que la interconexión de redes se materialice en razón al derecho legal que les asiste a los usuarios a comunicarse entre sí y, en esa medida, se constituyan en una barrera a la entrada por ir más allá de un prudente afianzamiento o traducirse en un inhibidor para la concurrencia en un mercado en competencia.

En concordancia con lo anterior, la aceptación de la OBI genera el nacimiento inmediato a la vida jurídica del acuerdo de voluntades<sup>1</sup>, esto es, del contrato entre el proveedor que lo solicita y el

<sup>1</sup> Se ha definido la oferta mercantil *"como una declaración unilateral de voluntad, dirigida por una persona a otra, por la cual la primera manifiesta su intención de considerarse ligada, si la otra parte acepta."* DE LA VEGA ANTONIO, Derecho de las Obligaciones, Editorial Temis, Bogotá D.C 1986 página 28.



proveedor que lo ofrece y que en virtud de la Resolución citada está obligado a permitir el acceso con base en los términos previamente aprobados por la CRC.

En ese mismo sentido, la constitución de los instrumentos de la garantía, no es un elemento de la esencia del mismo y por ende no afecta su existencia<sup>2</sup> con lo cual el otorgamiento de dichos instrumentos deberá llevarse a cabo en cumplimiento del negocio jurídico que ya existe, como una actividad independiente de su perfeccionamiento, pues se reitera, el contrato nace a la vida jurídica con la mera aceptación de la OBI, sin que sea posible establecer requisitos adicionales a los que establece la regulación vigente.

De acuerdo con lo anterior, habiendo nacido a la vida jurídica el acuerdo, esto es, una vez aceptada la oferta, y habiéndose suscrito el contrato -en el caso en que definan las partes dicha formalidad-, el mismo comenzará su ejecución, con lo cual de una parte el proveedor debe llevar a cabo las actividades que sean requeridas para garantizar la interoperabilidad<sup>3</sup>, que conforme al cronograma del acceso y/o la interconexión no debe superar el término de cuatro (4) meses; y por la otra, el OMV deberá otorgar la garantía que le permita asegurar el cumplimiento de sus obligaciones.

Es necesario aclarar que el alistamiento de la interoperabilidad no necesariamente implicará el envío de tráfico comercial, toda vez que la obligación del PRST en dicha etapa inicial, es disponer todo lo necesario para la habilitación del servicio. En ese sentido, en caso de que al finalizar esa primera etapa de ejecución del contrato, el OMV no haya constituido la garantía a que se encuentra obligado, el PRST podría abstenerse de cursar el tráfico, sin que ello pueda entenderse como incumplimiento de la obligación regulatoria de permitir el acceso y/o la interconexión, toda vez que: 1) En ese momento la totalidad de las condiciones contractuales para el acceso y/o interconexión ya se encuentran acordadas; 2) El contrato ya ha iniciado su ejecución; 3) El PRST ya ha cumplido con la obligación de disponer todos los recursos físicos y lógicos necesarios; y 4) Hasta este punto no ha habido tráfico comercial cuyos costos puedan estar en riesgo de impago.

En ese sentido la falta de presentación de la garantía mencionada, una vez finalizada la etapa inicial de los primeros cuatro (4) meses de ejecución del contrato, se erige en un incumplimiento de una obligación contractual por parte del proveedor solicitante, con las consecuencias jurídicas que le sean aplicables, y no como lo interpreta el recurrente en un requisito para el perfeccionamiento del contrato sin el cual no se podría iniciar su ejecución, pues se insiste, el Proveedor de Redes y Servicios de Telecomunicaciones tiene la obligación, una vez se ha aceptado la oferta, de otorgar el acceso e interconexión al proveedor solicitante, que como se ha explicado, parte de una primera etapa de configuración y aseguramiento de la interoperabilidad y una segunda que consiste en la habilitación del tráfico, etapa en la cual el OMV ya debe haber otorgado la garantía de cumplimiento del contrato.

Así las cosas, la CRC reitera lo establecido en la Resolución recurrida, según la cual la exigencia de la garantía dentro de la oferta de ninguna manera podrá constituir un obstáculo para que se inicie la ejecución del contrato de interconexión y/o acceso y se establezca todo lo necesario para ponerla en funcionamiento a través de la habilitación del tráfico comercial, una vez la obligación correlativa del otorgamiento de la garantía se encuentre igualmente cumplida.

Por las razones expuestas anteriormente, el cargo no prospera.

#### **2.4 Condiciones para la utilización de elementos de red de acceso, red de transporte y red central.**

**COLOMBIA MÓVIL** indica en su recurso que *"diseñó e implementó una solución técnica a través de los MVNAs habilitados sobre su red que le permite cumplir con el plazo de cuatro (4) meses para el establecimiento del acceso"*, y solicita a la CRC que se mantengan los términos expuestos por **COLOMBIA MÓVIL** en relación con las condiciones para la utilización de elementos de su

<sup>2</sup> Código civil, artículo 1501: "Se distinguen en cada contrato las cosas que son de su esencia, las que son de su naturaleza, y las puramente accidentales. Son de la esencia de un contrato aquellas cosas sin las cuales, o no produce efecto alguno, o degenera en otro contrato diferente; son de la naturaleza de un contrato las que no siendo esenciales en él, se entienden pertenecerle, sin necesidad de una cláusula especial; y son accidentales a un contrato aquellas que ni esencial ni naturalmente le pertenecen, y que se le agregan por medio de cláusulas especiales."

<sup>3</sup> Actividades tales como revisión y adecuación de los componentes de la red, instalación y/o configuración de enlaces, pruebas de señalización y de tasación, entre otras.



red de acceso, concretamente que se mantenga que "(...) *La prestación del servicio se realizará sobre los MVNAs que Tigo-UNE tenga habilitados.*"

Adicionalmente, en subsidio, **COLOMBIA MÓVIL** solicita que se le permita modificar las condiciones de acceso para el OMV revendedor, consistentes en la incorporación de un "habilitador el cual ya se encuentra integrado a la red de **COLOMBIA MÓVIL**", el cual "brinda la flexibilidad en la construcción de la oferta para los OMV Revendedores con completa independencia de las plataformas de **COLOMBIA MÓVIL** y cumpliendo con el límite de cuatro (4) meses para el establecimiento del acceso".

#### **Consideraciones de la CRC**

Frente a lo expuesto por el recurrente, esta Comisión reitera que debe darse estricto cumplimiento a las obligaciones contenidas en el artículo 4.16.1.2.1. de la Resolución CRC 5050 de 2016, modificado por la Resolución CRC 5108 de 2017, independiente de la solución técnica que provea **COLOMBIA MÓVIL**, sin condicionamientos o dilaciones que menoscaben o pongan en riesgo el plazo de cuatro (4) meses fijado por la CRC para otorgar acceso a los OMV.

Se aclara que cuando en la Resolución recurrida se indica que "**COLOMBIA MÓVIL** deberá ofrecer el acceso a su red independientemente de los acuerdos que tenga vigentes o habilitados con MVNA, y por ende deberá eliminar de la OBI cualquier condicionamiento al respecto" no significa que deba modificar la solución técnica actual.

A lo que corresponde la indicación referida, es a que **COLOMBIA MÓVIL** no podrá oponer al proveedor solicitante, el que no cuente con un acuerdo vigente con MVNA, para negarse a otorgar el acceso.

La CRC entiende que el PRST es libre de configurar su red bajo sus propios lineamientos de arquitectura, siempre que el proveedor cumpla con los plazos fijados por la CRC para poner a disposición del proveedor solicitante los elementos de su red que le permitan establecer el acceso, bien sea sobre los *MVNA* y/o sobre los *Habilitadores* que **COLOMBIA MÓVIL** tenga dispuestos para tal fin.

En ese sentido, se confirma lo indicado en la Resolución recurrida con respecto a que **COLOMBIA MÓVIL** deberá eliminar de su OBI la referencia a que "(...) *La prestación del servicio se realizará sobre los MVNAs que Tigo-UNE tenga habilitados.*"

#### **2.5 Condiciones para la utilización de elementos de red de acceso, red de transporte y red central.**

**COLOMBIA MÓVIL** solicita en su recurso que se adicionen a las condiciones mínimas establecidas por la Comisión en los literales A. OMV Revendedor, B. OMV Completo, C. OMV Híbrido y D. OMV Facilitador/Agregador, las condiciones que de acuerdo con su análisis representan las condiciones mínimas a ser requeridas, por considerarlas pertinentes en su OBI para dar mayor claridad al OMV en los componentes de servicio que contrata con el OMR.

#### **Consideraciones de la CRC**

Al respecto, se precisa que las especificaciones técnicas descritas inicialmente por **COLOMBIA MÓVIL** en su OBI, para que el OMV pueda prestar servicios usando la infraestructura puesta a su disposición, están acordes con el marco regulatorio vigente y corresponden a las condiciones mínimas para los OMV.

En ese sentido, con respecto a la solicitud que hace **COLOMBIA MÓVIL** de adicionar las condiciones técnicas, se precisa que como quiera que los nuevos aspectos que se proponen no hicieron parte de la OBI presentada en su momento, así como tampoco de la Resolución CRC 5302 de 2018 objeto de recurso, la CRC se abstendrá de pronunciarse respecto a los mismos, en tanto no es procedente que el PRST vía recurso adicione temas a la oferta sometida a aprobación de la Entidad.

En ese sentido la CRC confirma su decisión al respecto y el cargo planteado no prospera, en los términos indicados en el presente numeral.



**2.6 Nodos IX.**

En cuanto a los nodos de interconexión, **COLOMBIA MÓVIL** expresa que reportó 16 elementos de acuerdo con el tipo de prestación de servicio, con su respectiva localización, para efectos de dar claridad a los solicitantes sobre su ubicación y facilidades ofrecidas, y agrega que dicho reporte corresponde realmente a 8 nodos de interconexión que el recurrente presenta ante la CRC para su aprobación, los cuales se describen a continuación:

Nombre	Departamento	Municipio	Dirección
MED SAN BERNARDO	ANTIOQUIA	MEDELLIN	Calle 23 No. 77 – 12
BAQ TABOR	ATLANTICO	BARRANQUILLA	Carrera 43 No. 95 – 121
BOG CASTELLANA	BOGOTA_D.C	TODOS	Carrera 50 No. 96 – 06
BOG PUENTE ARANDA	BOGOTA_D.C	TODOS	Carrera 65B No. 9A - 38
BOG SIBERIA	BOGOTA_D.C	TODOS	Parque Industrial Siberia Real, Autopista Bogotá - Medellín, Km 6.3, Costado Sur, 300 m, Vereda la Isla, Tenjo, Cundinamarca
BUC SAN FRANCISCO	SANTANDER	BUCARAMANGA	Calle 18 No. 20 – 34
CAL SANTA MÓNICA	VALLE_DEL_CAUCA	CALI	Calle 29N No. 6Bis. – 29
CAL VASQUEZ COBO	VALLE_DEL_CAUCA	CALI	Avenida Vásquez Cobo No.26 N-54

Señala además **COLOMBIA MÓVIL** que remitió a la CRC la información relativa al tráfico de rutas y capacidades de cada uno de los nodos de interconexión mediante correo electrónico del 8 de septiembre de 2017, radicado con el número 2017593835, y con fundamento en ello solicita *"se modifique la Resolución en este aspecto, autorizando a COLOMBIA MÓVIL contar con los ocho (8) nodos de interconexión indicados"* y para ello se acoja la información relativa a tráfico de rutas y cálculo de capacidades remitida a la CRC.

**Consideraciones de la CRC**

En relación con los aspectos señalados por **COLOMBIA MÓVIL**, en primer lugar se considera necesario reiterar, según lo indicado en la Resolución CRC 5302 de 2018, que frente a la definición del número de nodos de interconexión, el artículo 17 de la Resolución CRC 3101, compilada en el artículo 4.1.3.3 de la Resolución CRC 5050 de 2016, establece que para la aprobación por parte de la CRC del número de nodos de interconexión, los proveedores deben entregar al momento de registrar la OBI, información técnica, características técnicas de cada nodo, distribución del tráfico on-net y off-net, y promedio del tráfico por usuario y, de igual forma, que para el registro de nodos no se aceptará la definición de más de un nodo en una misma dirección.

Sobre el mecanismo de envío de la información, es menester recordar que la CRC dispuso el correo [obiley1341@crcom.gov.co](mailto:obiley1341@crcom.gov.co) con el fin de generar un único repositorio para recibir y controlar el curso de la información correspondiente a la aprobación de las OBI de los PRST, y así evitar el riesgo de extravío de la información y que no sea tenida en cuenta en el proceso de revisión y aprobación de la OBI.

Para el caso particular, cabe indicar que una vez efectuada la búsqueda exhaustiva en los correos indicados por **COLOMBIA MÓVIL** en los anexos de su recurso ([institucionales@crcom.gov.co](mailto:institucionales@crcom.gov.co) y [olga.cortes@crcom.gov.co](mailto:olga.cortes@crcom.gov.co)), se pudo comprobar que efectivamente el PRST remitió a la CRC el día 8 de septiembre de 2017, esto es con anterioridad a la expedición de la Resolución CRC 5302 de 2018, la información complementaria correspondiente a sus nodos. No obstante, dado que dicha información no fue remitida al correo establecido para tal fin por la Entidad, en su momento no pudo ser advertida y cursada para revisión, lo cual procede a hacer en instancia de recurso de reposición.

Así las cosas, con base en la información de tráfico remitida por **COLOMBIA MÓVIL** en la respuesta dada a la solicitud realizada por la CRC mediante radicado 2017588274 del 30 de junio de 2017, y la información remitida por correo electrónico el día 8 de septiembre de 2017, la Comisión procedió a calcular el tráfico total de interconexión saliente  $T_{IXS}$ , el tráfico total de interconexión entrante  $T_{IXE}$ , el tráfico total interno saliente  $T_{IS}$  y el tráfico total interno entrante  $T_{IE}$ , con base en los picos diarios de tráfico de cada una de las rutas de interconexión reportados



por **COLOMBIA MÓVIL** y los correspondientes valores de tráfico de carga normal. No obstante, para el cálculo de la Capacidad de tráfico máxima de los nodos de interconexión, se requiere la capacidad máxima de cada nodo, la cual debe ser mayor que la capacidad de tráfico instalada. En efecto, con base en la capacidad instalada de cada nodo de interconexión no es viable realizar el cálculo de la capacidad de tráfico promedio por nodo  $<T_{MAX}>$ , y, por lo tanto, tampoco del  $N_{Teórico}$ , que corresponde al cociente resultante de la división entre la suma de los tráficos totales  $T_{IXS}$ ,  $T_{IXE}$ ,  $T_{IS}$  y  $T_{IE}$  y la capacidad de tráfico promedio por nodo  $<T_{MAX}>$ , más uno.

En el caso concreto, se encuentra que la información de la capacidad de tráfico máxima de cada nodo no fue enviada como parte de la información remitida por **COLOMBIA MÓVIL** el día 8 de septiembre de 2017 ni con ocasión del recurso de reposición presentado por dicho proveedor, por lo que el análisis de tráfico no permite sustentar la solicitud de incremento en la cantidad de nodos aprobados.

En ese sentido, debe recordarse que según lo dispuesto en el artículo 167 del Código General del Proceso, *"incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen"*, de tal suerte que correspondía a **COLOMBIA MÓVIL** probar los supuestos de hecho en los que sustentaba su solicitud de modificación o ajuste del número de nodos a ser tenido en cuenta dentro del trámite de aprobación de su OBI. Lo anterior, guarda relación con lo explicado por la Corte Constitucional cuando indica que la carga de la prueba *"pretende que quien concurre a un proceso en calidad de parte asuma un rol activo y no se limite a refugiarse en la diligencia del juez ni se beneficie de las dificultades probatorias o mala fortuna de su contraparte. En otras palabras, las partes en el proceso deben cumplir con el deber de diligencia en lo que pretenden probar. Ninguna debe obrar con inercia porque ello causa que las consecuencias adversas de la decisión sean deducidas en su contra. El proceso no premia la estrategia sino la solución del conflicto con la participación de las partes"*.

En este caso, **COLOMBIA MÓVIL**, tal como se informó en los párrafos anteriores, reportó la capacidad máxima  $T_{MAX}$  como la sumatoria de las capacidades instaladas, lo cual, lleva a un error en el cálculo del  $N_{Teórico}$ , toda vez que de acuerdo con el anexo 4.1 de la Resolución CRC 5050 de 2016, la capacidad de tráfico instalada es mayor al  $T_{MAX}$ .

Teniendo en cuenta lo anterior, si bien **COLOMBIA MÓVIL** allegó la información solicitada, no probó que los nodos de interconexión aprobados mediante la Resolución CRC 5302 de 2018 son insuficientes para atender el tráfico informado, por lo que el cargo no prospera y en consecuencia se confirma el número de nodos aprobados en la resolución recurrida, la cual a su vez se mantiene el número de nodos aprobado mediante Resolución CRC 3979 de 2012.

En virtud de lo anterior y previa aprobación del Comité de Comisionados, tal y como consta en el Acta 1157 del 18 de junio de 2018,

### RESUELVE

**ARTÍCULO PRIMERO.** Admitir el recurso de reposición interpuesto por **COLOMBIA MÓVIL S.A. E.S.P.** contra la Resolución CRC 5302 del 25 de enero de 2018.

**ARTÍCULO SEGUNDO.** Acceder a la pretensión del recurrente de acuerdo con lo expuesto en el numeral 2.2 de la presente Resolución.

**ARTÍCULO TERCERO.** Negar las demás pretensiones de **COLOMBIA MÓVIL S.A. E.S.P.** por las razones expuestas en la presente Resolución y, en consecuencia, confirmar en sus demás partes la Resolución recurrida.

**ARTÍCULO CUARTO.** Notificar personalmente la presente Resolución al Representante Legal de **COLOMBIA MÓVIL S.A.** o quienes hagan sus veces, de conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, advirtiéndoles que contra la misma no procede recurso alguno, a excepción de la decisión contenida en el numeral 2.6 de la presente Resolución, contra la cual procede el recurso de reposición, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación.

Dada en Bogotá D.C., a los

11 JUL 2018

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**GERMAN DARÍO ARIAS PIMIENTA**  
**Director Ejecutivo**

C.C. 18/06/2018 Acta 1157

Revisado por: Lina María Duque - Coordinadora de Asesoría Jurídica y Solución de Conflictos / Diana Paola Morales -  
Coordinadora Análisis y Gestión de la Información, <sup>DT</sup>  
Elaborado por: Luis Quintero / Oscar García